



Републички фонд за здравствено осигурање

Јована Мариновића бр. 2, 11040 Београд, Србија, тел: 381 11 2053-830; факс: 381 11 2645-042
е-mail: public@rfzo.rs ПИБ бр. 101288707 мат. бр. 06042945 рач. бр. 840-26650-09

08/2 број: 404-1-62/16-28
10.11.2016.године

ПРЕДМЕТ: Додатно појашњење конкурсне документације у вези јавне набавке Материјала за перитонеумску дијализу у кућним условима, број 404-1-110/16-60, сагласно члану 63. Закона о јавним набавкама („Сл.гласник РС“, број 124/12, 14/15 и 68/15)

Дана 8.11.2016. године, заинтересовано лице се обратило наручиоцу захтевом за додатним појашњењем у вези поступка јавне набавке Материјала за перитонеумску дијализу у кућним условима, број 404-1-110/16-60, у складу са чланом 63. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, бр.124/12, 14/15 и 68/15).

Питање 1а: Зашто је Наручилац дозволио заинтересованој страни злоупотребу права на захтев за додатним појашњењем и дозволио му да врши промоцију свог лека преко сајта Наручиоца и то у току предметне јавне набавке?

С обзиром да је наведени захтев за додатним појашњењем објављен на сајту Наручиоца постао је доступан како стручној тако и општој јавности. Наводи заинтересованог лица о предностима његових производа, а наводним недостацима производа другог произвођача, представљају промоцију, односно оглашавање лека и медицинског средства које је посебно регулисано законском регулативом па самим тим и одређеним правилима. Наиме, начином на који је заинтересовано лице поставило Захтев за додатним појашњењем, а који је Наручилац пренео у целости, прекршен је Закон о лековима и медицинским средствима али и Правилник о начину оглашавања лека, односно медицинског средства ("Сл. гласник РС", бр. 79/2010) и то:

- члан 10. тачка 5. и 11. које гласе:
 - „Приликом рекламирања лека, односно медицинског средства није дозвољено општу јавност
 - 5) наводити на утисак да је одређени лек, односно медицинско средство боље од других лекова и медицинских средстава;
 - 11) упућивати на то да се препоручени лек, односно медицинско средство може заменити другим леком, односно медицинским средством“
- члан 11. тачке 1. и 2. које гласе:
 - „Забрањено је рекламирање следећих лекова општој јавности:
 - 1) лекова који се издају уз рецепт;
 - 2) лекова који се издају на терет средстава здравственог осигурања;“
- члан 13. тачка 2. која гласи: „Приликом рекламирања лека, односно медицинског средства општој јавности није дозвољено истицати:
 - 2) наводе о цени лека, односно медицинског средства, као и о делу цене лека, односно медицинског средства која се обезбеђује из средстава обавезног, односно добровољног здравственог осигурања;
- члан 29. у тачкама 3. и 8. које гласе:
 - „У поступку промовисања лека стручној јавности није дозвољено:
 - 2) подстицање стручне јавности да се један лек може заменити другим леком из исте терапијске групе, без постојања јасне медицинске индикације;
 - 8) умањивање терапијске вредности неког другог лека који има дозволу за лек или на било који други начин подстицање сумње у вредност другог лека“

Осим поменутих одредби чланова Правилника о промовисању лека односно медицинског средства, прекршене су одредбе Закона о лековима и медицинским средствима у следећем: промовисање мора бити у складу са одобреним сажетком карактеристика лека (члан 165. Закона о



Републички фонд за здравствено осигурање

лековима), не сме бити сензационалистичко (члан 167. Закона о лековима), тврдње које се наводе морају бити утемељене, а документација која се користи у промоцији лекова мора бити одобрена од стране АЛИМС-а (члан 164. став 4. Закона о лековима), што овде свакако није случај јер се користе произвољни наводи о карактеристикама производа.

Одговор 1а: Наручилац није дозволио заинтересованој страни злоупотребу права на захтев за додатним појашњењем и није дозволио да се врши промоција лека, већ је само поступао у складу са Законом о јавним набавкама („Службени гласник РС“ број 124/12, 14/15 и 68/15). Наиме, наручилац спроводи поступак јавне набавке материјала за перитонеумску дијализу у кућним условима у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и подзаконским актима који регулишу област јавних набавки. Захтев за додатним појашњењем, као и одговор на исти, наручилац објављује у складу са чланом 63. став 3. и 4. Закона о јавним набавкама, на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници, у року од три дана од дана пријема захтева. Сходно томе, наручилац није дозволио заинтересованом лицу злоупотребу права на захтев за додатним појашњењем, већ је поступао у складу са својим обавезама утврђеним законом, нарочито узимајући у обзир да је чланом 169. Закона о јавним набавкама прописана новчана казна за прекршај, између осталог, уколико наручилац не обавља комуникацију на начин прописан законом или не објави одговор на захтев за појашњењем конкурсне документације.

Питање 1б: Да ли Наручилац поседује механизме којима би спречио објављивање оваквих захтева заинтересованих лица односно појединих његових делова којима се директно крше одређени законски прописи и доводи у заблуду како Наручилац тако и општа и стручна јавност?

Одговор 1б: Поступак јавне набавке је строго формалан и прописан Законом о јавним набавкама и подзаконским актима који регулишу област јавних набавки. Сходно томе, наручилац не поседује механизме којима би спречио питања заинтересованих лица, постављена у форми захтева за додатним појашњењем, као ни подношење неоснованог захтева за заштиту праву. Напротив, наручилац има обавезу да одговори на захтеве заинтересованих лица и исте објави, у складу са законом. У конкретном случају, одговори наручиоца су, као што и само заинтересовано лице истиче, утемељени на законској регулативи и не подржавају, како заинтересовано лице наводи „промовисање“ лека, односно медицинског средства. Сами одговори наручиоца ни у ком случају не доприносе промоцији или рекламирању лека било које заинтересоване стране и не подражавају изнете ставове заинтересованог лица, у конкретном случају, а нарочито не упоређује лек по квалитету или неким другим својствима која нису у складу са медицинском оправданошћу овако утврђене техничке спецификације. Чланом 14. став 1. тачка 3. Закона о јавним набавкама, једино је прописана обавеза наручиоца да чува као пословну тајну имена, заинтересованих лица, понуђача, као и податке о поднетим понудама до њиховог отварања, чега се наручилац и придржава.

Питање 2: У поменутом Захтеву за додатним појашњењем број 4 за јн. бр. 404-1-110/16-60 које је постављено на сајту Наручиоца дана 04.11.2016. заинтересовано лице у делу везаним за питање 3 износи тврдње и инсинуације о ценама и наводној „економској оправданости“ покушавајући да створи искривљену слику о стању на тржишту. Иако је комисија за јавну набавку Наручиоца дала одговоре који су утемељени на законској регулативи, поставља се следеће питање:

Зашто Наручилац не побије тврдњу заинтересованог лица о „економској оправданости“, кад је лако проверљив податак о односу цена терапија (коју не чини само лек) уговорен на свим претходним јавним набавкама?



Републички фонд за здравствено осигурање

Одговор 2: Комисија није усвојила захтеве заинтересованог лица за измену конкурсне документације, и у претходним додатним појашњењима дала је одговоре о наводној „економској оправданости“, којима јасно износи став о тврдњама заинтересованог лица. Из наведеног разлога, сматрамо да не треба посебно образлагати ово питање.

Питање 3: Већ поменути захтевом за додатним појашњењем заинтересованог лица број 4 за јн. бр. 404-1-110/16-60 које је постављено на сајту Наручиоца дана 04.11.2016.године у којима се наводе произвољне, недокументоване и неутемељене тврдње о наводним недостацима производа другог произвођача директно је прекршен Закон о трговини ("Сл. гласник РС", бр. 53/2010 и 10/2013), члан 50. и то у тачкама .1 и 2. који забрањује непоштenu тржишну утакмицу а који гласе:

„Непоштена тржишна утакмица (нелојална конкуренција) је радња трговца усмерена против другог трговца, односно конкурента, којом се крше кодекси пословног морала и добри пословни обичаји, и којом се наноси или се може нанети штета другом трговцу (конкуренту), а нарочито:

- 1) изношењем неистинитих и увредљивих тврдњи о другом трговцу
- 2) изношењем података о другом трговцу или његовој роби или услузи, који су усмерени на нарушавање угледа и пословања тог трговца“

Зашто је Наручилац објављујући овакав захтев заинтересованог лица дозволио да буде злоупотребљен у „непоштеној тржишној утакмици“?

Напомињемо још и то да смо проследили цео случај правној служби компаније Вахтер која ће одлучити о даљим корацима и евентуалној тужби против заинтересованог лица како би се заштитили због нарушавања угледа и нелојалне конкуренције.

Одговор 3: Као што је већ наведено, наручилац је поступао у складу са својим обавезама, прописаним Законом о јавним набавкама. Заинтересованим лицима стоје на располагању законом и подзаконским актима расположива средства, а која се у захтеву за додатним појашњењем и наводе, како би заштитили своја права, што није у вези са наручиоцем. На овај начин наручилац није злоупотребљен. У законом прописаним роковима наручилац је доставио одговор, у циљу наставка поступка и обезбеђења добара за стварање услова за остваривање здравствене заштите осигураника, на које се ова јавна набавка односи.

КОМИСИЈА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ

57016.99/22