



Републички фонд за здравствено осигурање

---

Јована Мариновић бр. 2, 11040 Београд, Србија, тел: 381 11 2053-830; факс: 381 11 2645-042  
е-mail: [public@rfzo.rs](mailto:public@rfzo.rs) ПИБ бр. 101288707 мат. бр. 06042945 рач. бр. 840-26650-09

---

08/2 број: 404-1-64/18-29  
6.5.2019. године

**ПРЕДМЕТ: Додатно појашњење конкурсне документације у вези јавне набавке Материјал за дијализу – по типу дијализне машине, бр. ј.н. 404-1-110/18-64, сагласно члану 63. Закона о јавним набавкама („Сл.гласник РС“, број 124/12, 14/15 и 68/15)**

Дана 3.5.2019. године, заинтересована лица су се обратила наручиоцу захтевима за додатним појашњењима у вези поступка јавне набавке Материјал за дијализу – по типу дијализне машине, бр. ј.н. 404-1-110/18-64, у складу са чланом 63. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, бр.124/12, 14/15 и 68/15).

**Питање 1:**

На страни 4 конкурсне документације, у делу Техничка спецификација, у тачки 10 прописано је да понуђено медицинско средство мора бити стерилно упаковано са роком трајања не краћим од 12 месеци од дана испоруке, за шта као доказ понуђач доставља изјаву на сопственом обрасцу, потписану од стране овлашћеног лица.

Сматрамо да је неопходно извршити измену конкурсне документације тако што ће се партија број 39 – *suvi bikarbonat u odgovarajućem pakovanju 720g za aparat Hospal Innova ili odgovarajuće*, изузети од горе наведеног захтева, односно захтева стерилног паковања, а све како предметно добро не подлеже обавези стерилности.

**Одговор 1:**

**Захтев заинтересованог лица се прихвата. Биће извршена измена конкурсне документације.**

**Питање 2:**

На страни 21 конкурсне документације Упутство понуђачима став 2.1. тачка г) наводи се да уколико је решење АЛИМС-а о упису медицинског средства у Регистар медицинских средстава истекло и није обновљено, при чему медицинско средство може да се нађе у промету у складу са Законом о лековима и медицинским средствима („Сл. гласник РС“ број 30/10 и 107/12), понуђач је у обавези да исто достави заједно са копијом предатог захтева за обнову уписа у Регистар медицинских средстава.

Предлажемо да се наведени члан конкурсне документације измени на начин што ће се допунити да је понуђач у обавези да достави решење заједно са копијом предатог захтева за обнову уписа у Регистар медицинских средстава или потврду о пријему захтева за обнову уписа у Регистар медицинских средстава, а све како је наведено у тачки 7 на страни 4 конкурсне документације.

**Одговор 2:**

**Захтев заинтересованог лица се прихвата. Биће извршена измена конкурсне документације.**

**Питање 3:**

Чланом 6. тачком 5. Модела оквирног споразума прописано је да уколико било која испорука не задовољи квалитет или уговорену количину, Добављач је у обавези да је замени исправном у року од 3 (три) дана.

Овако постављени рок за поступање по рекламацијама у вези са квантитетом или квалитетом испоручених производа је превише кратко постављен, те представља неоправдано строг захтев на страни Понуђача (Продавца) за који се не може пронаћи оправдано образложење.

Наведено је још израженије уколико се има у виду да је у свим претходно спроведеним централизованим јавним набавкама овај рок износио 7 (седам) дана, те да је рок у предметном поступку јавне набавке двоструко скраћен.



Републички фонд за здравствено осигурање

Молимо Вас да прихватите наш захтев за изменом рока за поступање у случају рекламације на квалитет или квантитет испоручених добара, те да кроз измене конкурсне документације као исти поставите рок од 7 дана.

### **Одговор 3:**

**Захтев заинтересованог лица се прихвата. Биће извршена измена конкурсне документације.**

### **Питање 4:**

Одредбама члана 6. тачка 6. Модела оквирног споразума предвиђено је да се добављач обавезује да ће испоручивати добра која су стерилно упакована и са роком трајања не краћим од 2/3 укупног произвођачког рока трајања од дана испоруке.

Даље, Образац бр. 11 – овлашћење носиоца уписа у Регистар медицинских средстава за учествовање понуђача у централној јавној набавци прописује да се носилац уписа предметним овлашћењем обавезује да ће испоручивати добра која су стерилно упакована са роком трајања не краћим од 12 месеци од дана испоруке.

Обавеза испоруке медицинског средства са роком трајања не краћим од 12 месеци од дана испоруке прописана је и на страни 4 конкурсне документације у тачки 10 дела Техничка спецификација.

Молимо Вас да прихватите наш захтев за измену конкурсне документације на начин да се као рок трајања добара које су предмет јавне набавке уместо 12 месеци од дана испоруке, овај рок дефинише као 9 месеци од дана испоруке. Обзиром да ће се испоруке вршити sukcesивно по захтеву Наручиоца, Добављач нема потребу да ствара залихе добара и планирањем потреба за себе може омогућити да у сваком моменту добије добра одговарајућег рока трајања.

Сматрамо да је наш захтев у целости основан и из разлога што се оквирни споразум закључује на период од 6 месеци од дана закључивања, те би захтев да рок трајања испоручених лекова буде 12 месеци од датума испоруке био неоправдано строг захтев постављен на страни понуђача.

На самом крају, истакли бисмо нашу молбу да рок употребе наведен у Оквирном споразуму буде усклађен са конкурсном документацијом.

### **Одговор 4:**

**Захтев заинтересованог лица да рок употребе наведен у моделу оквирног споразума буде усклађен са конкурсном документацијом се прихвата. Биће извршена измена конкурсне документације на начин да се у тачки 6.6 модела оквирног споразума мења рок трајања испорученог добра од дана испоруке, тако да исти гласи 12 месеци уместо 2/3 укупног произвођачког рока трајања.**

### **Питање 5:**

Чланом 8. тачка 1. Модела оквирног споразума, као и чланом 5. тачка 1. Модела уговора предвиђено је да је у случају прекорачења уговореног рока испоруке Добављач дужан да плати Купцу уговорну казну у износу од 0.5% од укупне вредности предметног добра за које је прекорачио рок испоруке, за сваки дан закашњења, али не више од 5% од уговорене вредности тог предметног добра.

Предлажемо прецизирање предметне одредбе Модела оквирног споразума односно Модела уговора тако што ће се уместо наведеног предвидети да ће „у случају прекорачења уговореног рока испоруке Добављач бити дужан да плати Купцу уговорну казну од 0,5% од укупне вредности без ПДВ-а уговорених добара за коју је прекорачио рок испоруке, за сваки дан закашњења, али не више од 5% вредности добара испоручених са закашњењем.

Наиме, имајући у виду начело савесности и поштења Закона о облигационим односима сматрамо да је дефинисање уговорне казне на начин на који сте предвидели спорно, обзиром да је кажњавање Добављача и за део робе који је по поручбини савесно испоручио у свему у супротности са начелом савесности и поштења поменутог Закона.

Такође указујемо на правну праксу у вези са овим питањем, где се и даље примењују Опште узансе за промет робе, обзиром да Закон о облигационим односима није посебно регулисао ово питање, које предвиђају обрачун уговорне казне на следећи начин „Уговорна казна обрачунава се



Републички фонд за здравствено осигурање

на вредност целокупне обавезе до тренутка делимичног испуњења обавезе, а од тада па до потпуног испуњења само на вредност неиспуњеног дела обавезе.“

**Одговор 5:**

**Захтев заинтересованог лица се прихвата. Биће извршена измена конкурсне документације.**

**Питање 6:**

Чланом 9. тачка 1. Модела оквирног споразума дефинисано је да је Добављач обавезан да приликом потписивања Оквирног споразума или у року од 10 дана од обостраног потписивања, достави неопозиву, безусловну, плативу на први позив и без права протеста, банкарску гаранцију за добро извршење посла, у висини од 3% од укупне вредности оквирног споразума.

Имајући у виду наведено, као и велики износ процењене вредности предметне јавне набавке, указујемо да обавеза достављања банкарске гаранције за добро извршење посла, у висини од 3% од укупне вредности оквирног споразума без ПДВ-а, представља превелики трошак и оптерећење за понуђаче, посебно ако се у обзир узме и чињеница да веледрогерије као велики понуђачи дају банкарску гаранцију као средство обезбеђења и својим добављачима.

Напомињемо такође и да према одредбама члана 61. Закона о јавним набавкама не постоји обавеза Наручиоца да као средство обезбеђења за озбиљност понуде захтева банкарску гаранцију.

У складу са свим наведеним, предлажемо да измените конкурсну документацију тако што ћете снизити висину захтеване банкарске гаранције на 1% од укупне вредности оквирног споразума.

**Одговор 6:**

**Захтев заинтересованог лица се не прихвата. Комисија остаје при утврђеној тачки 9 модела оквирног споразума.**

**Питање 7:**

Чланом 9. тачка 3. Модела Оквирног споразума предвиђено је да ће Фонд уновчити банкарску гаранцију уколико обавезе по оквирном споразуму и уговорима закљученим на основу оквирног споразума не буду благовремено или правилно реализоване, односно уколико Добављач престане да их реализује.

Сматрамо да би горе наведену одредбу требало допунити на начин што ће се прецизирати вредност уговорне казне, односно исту би требало допунити на начин да ће Фонд уновчити банкарску гаранцију у складу са висином банкарске гаранције дефинисане чланом 9. тачка 1. Модела оквирног споразума, од нереализоване вредности партије без ПДВ-а, на коју се односи неиспуњење обавеза по оквирном споразуму/уговорима закљученим по основу истог.

**Одговор 7:**

**Захтев заинтересованог лица се прихвата. Биће извршена измена конкурсне документације.**

**Питање 8:**

Чланом 13. тачка 1. Модела оквирног споразума предвиђено је да Фонд има право да раскине оквирни споразум за добро које је предмет овог споразума уколико утврди да је извесно да ће услед непродужења решења Агенције о лековима и медицинским средствима Републике Србије о упису медицинског средства у Регистар медицинских средстава, престати могућност прометовања тог добра пре истека рока трајања овог оквирног споразума.

Сматрамо да би предметни члан требало допунити на начин да да је раскид оквирног споразума од стране Фонда из горе наведених разлога без последица за Добављача, а све како је до раскида дошло из разлога који се Добављачу не могу приписати у кривицу, односно из разлога које није могао предвидети нити на њих утицати.

**Одговор 8:**

**Имајући у виду да су потписници оквирног споразума Републички фонд за здравствено осигурање, као наручилац и Добављач који је изабран у поступку јавне набавке, који се обавезују на поштовање одредаба оквирног споразума и уговора закључених на основу истог, захтев заинтересованог лица се не прихвата. Начин на који Добављач уређује своје**



Републички фонд за здравствено осигурање

**односе са носиоцем уписа у регистар медицинских средстава, на основу чијег овлашћења и подноси понуду није предмет јавне набавке ни оквирног споразума закљученог у истом. Комисија остаје при утврђеним одредбама члана 13. модела оквирног споразума.**

#### **Питање 9:**

Конкурсном документацијом за предметни поступак јавне набавке, као предмет партије број 16 предвиђен је BICART SET за апарате AK 200 Ultra S и Artis Physio или одговарајуће

Полазећи од наведеног, указујемо да сте одређивањем техничких спецификација на овакав начин поступили противно одредбама чл. 71. и 72. Закона о јавним набавкама, обзиром да је техничка спецификација која се захтева конкурсном документацијом за предметну партију описана на начин да елиминира понуђаче, односно конкурсна документација садржи одредбу која за последицу има давање предности или елиминацију појединих понуђача. У складу са горе наведеним захтевамо измену конкурсне документације на начин да Наручилац уместо једне партије предвиди две партије и то :

- Bicart suvi bikarbonat или одговарајуће, за апарате AK 200 Ultra S и Artis Physio
- Концентрат за дијализу

Наиме, захтеваном техничком спецификацијом за добро које је предмет партије 16 Наручилац спречава конкуренцију међу понуђачима као основно начело система јавних набавки и уштеде јавних средстава.

Расписивањем јавне набавке за добро које може да понуди искључиво један понуђач на тржишту, по цени која је знатно већа од цене коју би остварио да омогући конкуренцију међу понуђачима, Наручилац грубо крши Закон о јавним набавкама, нарочито имајући у виду да уколико би се расписала јавна набавка и за добро које је предложено у овом допису, исто добро може на суштински идентичан начин испунити потребе за квалитетном дијализом.

Ово посебно из разлога што се Правилником о стандардима материјала за дијализе које се обезбеђују из средстава обавезног здравственог осигурања концентрати за хемодијализу сврставају у материјал специфичан за хемодијализу, а не у материјал који је специфичан по типу апарата за дијализу (члан 6 Правилника), како то Наручилац захтева у конкурсној документацији.

Указујемо и да је стручним мишљењем Агенција за лекове и медицинска средства (у даљем тексту: АЛИМС) бр. 515-00-01154-2018-7-004 од 14.09.2018. године потврђено да је „AlCart, bicarbonate cartridge for hemodialysis – Koncentrat za hemodijalizu, suvi“ произвођача Serumwerk Bernburg Vertriebes GmbH из Немачке, компатибилан, између осталог са апаратима за хемодијализу Baxter (micro-clav), Gambro (AK 90, AK 95, AK 100, AK 100 Ultra, AK 200, AK 200 Ultra, AK 200 S, AK Ultra S) и Hospal (Monitral, Integra, Innova), те да је у стручном мишљењу АЛИМС бр. 515-00-02033-2016-7-004 од 15.06.2017. године констатовано да „AlCart, bicarbonate cartridge for hemodialysis“ произвођача Serumwerk Bernburg Vertriebes GmbH из Немачке и „BiCart, model: 720“ произвођача Gambro Lundia AB из Шведске представљају „паралеле“, уколико су предвиђени за употребу на истом моделу апарата.

Такође, уколико се размотри сам поступак дијализе на начин да се врши :

- тако што се суви бикарбонат (кетриц са прахом сувог бикарбоната) меша са киселим дијализним раствором, или пак
- тако што се кетриц сувог бикарбоната, кетриц соли и кеса са раствором електролита, помешају са водом,

долази се до истог циља и једине разлике која није суштинске природе да захтева техничку спецификацију на начин како је исту Наручилац предвидео.

Ако се пође од тога да је једина разлика, у томе што, код првог начина припреме за дијализу, установа добија већ припремљени кисели дијализни раствор, а у другом случају добија у SET-у



Републички фонд за здравствено осигурање

кетриц соли и кесу електролита које треба да помеша са водом и добије исти тај кисели дијализни раствор и у једном и у другом случају, крајњи ефекат је да се добија радни раствор (кисели дијализни раствор + базна основа сувог бикарбоната) који се користи за дијализу.

Међутим, крајњи ефекат је потпуно другачији, у погледу цене коштања, по једној дијализи, у наведене две варијанте. Наиме, за једну дијализу потребно је 5 литара концентрата и једно паковање бикарбоната од 720г, при чему је укупна цена једне дијализе (према јединичним ценама наведених медицинских средства) око 35% нижа од јединичне цене по којој се набавља BICART SET (која износи око 1200,00 динара према подацима објављеним у поступцима јавних набавки које су установе спроводиле у претходном периоду).

Из наведеног произилази да би Наручилац раздвајањем партије 16 на две посебне партије имао могућност да оствари уштеду од око 35% по једној дијализи.

Ако имамо у виду да један пацијент има 13 дијализа месечно, односно 156 дијализа годишње, долази се до јасног закључка да би Наручилац горе наведеним раздвајањем имао значајну уштеду од приближно 35% на годишњем нивоу по једном пацијенту.

Ако се узме у обзир број пацијената који у Републици Србији имају потребу за дијализом, недвосмислено произилази да би уштеде за Наручиоца биле огромне.

Скрећемо пажњу да је чланом 10. став 2. и чланом 72. став 3. Закона о јавним набавкама јасно прописано да Наручилац не може да ограничи конкуренцију, те да посебно не може да онемогући било ког понуђача да учествује у поступку јавне набавке коришћењем дискриминаторских услова, техничких спецификација и критеријума, односно не може да у конкурсну документацију укључи било коју одредбу која би за последицу имала давање предности или елиминацију појединих понуђача.

Надаље, указујемо Наручиоцу да је према упутству за коришћење апарата наведених техничким спецификацијама за партију 16 предвиђен и режим рада који подразумева употребу сувог бикарбоната и киселог дијализног раствора. Дакле, сходно упутству произвођача за коришћење апарата наведених техничким спецификацијама за партију 16, BICART SET представља медицинско средство које произвођач апарата препоручује за коришћење на наведеним апаратима, не искључујући могућност употребе одговарајућег двокомпонентног система који се састоји од сувог бикарбоната и киселог дијализног раствора других произвођача.

Обзиром на наведено, односно да према упутству за коришћење предметних апарата, исти могу да се користе и применом сувог бикарбоната и киселог дијализног раствора, Наручилац нема ниједан аргумент за одређивање партије 16 на начин како је то учињено у конкурсној документацији, будући да су испуњени сви услови да се у поступку јавне набавке обезбеди конкуренција, а Наручилац прибави добро које несумњиво може употребљавати на типу апарата који користи без негативних ефеката за пацијенте, али уз остваривање значајних уштеда.

Како је узимајући све горе наведено у обзир, јасно да је као предмет партије 16 одређено добро супротно позитивно-правним прописима, као и да је оваквим одређивањем предмета наведене партије значајно ограничена, ако не и у целости искључена конкуренција, неопходно је да извршите измене конкурсне документације и предмет партије 15 ускладите са горе наведеним Правилником и ЗЈН и на тај начин у предметном поступку јавне набавке омогућите конкуренцију.

#### **Одговор 9:**

**Захтев заинтересованог лица се одбија. Комисија остаје при дефинисаним партијама, имајући у виду да су исте утврђене у складу са Планом потреба здравствених установа који је Републичком фонду за здравствено осигурање доставио Институт за јавно здравље Србије „Др Милан Јовановић Батут“. Када говоримо о апаратима Artis Physio, захтев заинтересованог лица је обесмишљен чињеницом да овај тип апарата у овом тренутку и не може да функциоше са двокомпонентним концентратом (како је предложено од стране компаније заинтересованог лица) јер су на тржиште испоручени као апарати**



Републички фонд за здравствено осигурање

**који су сетовани хардверски и софтверски за трокопонентне концентрате и да би овакво планирање захтевало преправку сваке машине које и нису у власнишву самих центара.**

**Питање 10:**

Конкурсном документацијом за предметни поступак јавне набавке сте као предмет партије број 17 навели - Bikarbonatni koncentrat za bikarbonatnu dijalizu za Dialog+ aparat, u prahu, sa zatvaračima sa sigurnosnim prstenom, 760 g ili odgovarajuće.

Најпре истичемо да наведена формулација партије у делу „са затварачима са сигурносним прстеном“ као једини и искључиви циљ има ограничавање и елиминацију конкуренције, а све како предметни затварачи немају никакву функционалну примену за производ нити допирине квалитету процеса дијализе.

Даље указујемо да сте одређивањем техничке спецификације на овакав начин поступили противно одредбама чл. 71. и 72. Закона о јавним набавкама, обзиром да је техничка спецификација која се захтева конкурсном документацијом за предметну партију описана на начин да елиминише понуђаче, односно конкурсна документација садржи одредбу која за последицу има давање предности или елиминацију појединих понуђача.

Наиме, захтеваном техничком спецификацијом за добро које је предмет партије 17 Наручилац спречава конкуренцију међу понуђачима као основно начело система јавних набавки и уштеде јавних средстава.

Расписивањем партије за добро које може да понуди искључиво један понуђач на тржишту, по цени која је већа од цене коју би остварио да омогући конкуренцију међу понуђачима, Наручилац грубо крши Закон о јавним набавкама, нарочито имајући у виду да уколико би се конкурсна документација изменила на начин да се предметно ограничење уклони, већи број понуђача би био у могућности да понуди добро које може на суштински идентичан начин испунити потребе за квалитетном дијализом.

Како је узимајући све горе наведено у обзир, јасно да је као предмет партије 17 одређено добро супротно позитивно-правним прописима, као и да је оваквим одређивањем предмета наведене партије значајно ограничена, ако не и у целости искључена конкуренција у предметном поступку јавне набавке, неопходно је да извршите измене конкурсне документације и предмет партије 17 ускладите са Законом о јавним набавкама, односно да извршите измену конкурсне документације на начин да се из исте изостави ограничавајућа спецификација „са затварачима са сигурносним прстеном“.

**Одговор 10:**

**Захтев заинтересованог лица се одбија. Комисија остаје при дефинисаним партијама, имајући у виду да су исте утврђене у складу са Планом потреба здравствених установа који је Републичком фонду за здравствено осигурање доставио Институт за јавно здравље Србије „Др Милан Јовановић Батут“. Медицинско оправдање се односи на појаву да се помоћу сигурносних прстенова обезбеђује једнократност употребе ових контејнера.**

**Питање 11:**

Конкурсном документацијом је као предмет партије 26 предвиђен KombiBeg (BiBeg 900g + SmartBeg Citrat 4,2/4,7L)(Fresenius) ili odgovarajuće

Најпре указујемо да сте одређивањем техничких спецификација на овакав начин поступили противно одредбама чл. 71. и 72. Закона о јавним набавкама, а све како су техничке спецификације које се захтевају конкурсном документацијом за партију 26 описане на начин да елиминишу понуђаче, односно конкурсна документација садржи одредбу која за последицу има давање предности или елиминацију појединих понуђача.



Републички фонд за здравствено осигурање

Имајући у виду да сходно поменути одредбама Закона, наручилац мора да припреми техничке спецификације на што објективнијим основама и да избегава било какве субјективне оцене или одређивање предмета јавне набавке према робном знаку, патенту или типу или околностима које би могле унапред да одреде изабраног понуђача, односно произвођача добара, предлагемо да наведену партију раздвојите и предвидите као 2 посебне партије и то:

- Bibag suvi bikarbonat ili odgovarajuće
- Kiseli koncentrat u odgovarajućem pakovanju.

На тај начин би се у складу са чланом 9. Закона о јавним набавкама обезбедиле веће уштеде, као једно од основних начела јавних набавки и уједно један од основних циљева спровођења поступака јавних набавки. Цена једне дијализе на начин како је сада предвиђена техничком спецификацијом представља набавку добара која је скоро 50% скупља за Наручиоца у односу на набавку добара када би се партија број 26 раздвојила на две посебне партије.

Наиме, за једну дијализу потребно је 5 литара концентрата и једно паковање бикарбоната. Имајући у виду цене предметних добара из јавних набавки које су здравствене установе спроводиле у претходном периоду, а које представљају јавно доступне податке, добијамо да је укупна цена једне дијализе за коју је коришћено 5 литара концентрата и једно паковање бикарбоната, око 50% нижа у односу на цену једне дијализе за коју је коришћен Комбибаг по цени од 1460,00 динара.

Из наведеног произилази да би Наручилац раздвајањем партије 26 на две посебне партије имао значајну уштеду. Ако се узме у обзир број пацијената који у Републици Србији имају потребу за дијализом, недвосмислено произилази да би уштеде за Наручиоца биле огромне.

Напоследку, посебно истичемо да у АЛИМС-у не постоји регистровано добро Kombibag, односно не постоји регистровано добро/медицинско средство које садржи и суви бикарбонат и кисели концентрат већ је реч о комбинацији два посебно регистрована медицинска средства /добра.

Како из свега наведеног произилази да у конкретном случају није могуће предвидети суви бикарбонат и кисели концентрат у оквиру исте ставке, предлагемо да измените конкурсну документацију раздвајањем партије 26 у две посебне партије.

#### **Одговор 11:**

**Захтев заинтересованог лица се одбија. Комисија остаје при дефинисаним партијама, имајући у виду да су исте утврђене у складу са Планом потреба здравствених установа који је Републичком фонду за здравствено осигурање доставио Институт за јавно здравље Србије „Др Милан Јовановић Батут“.** Поред наведеног, напомињемо да је на страни 4 конкурсне документације, у делу техничка спецификација, наведено да понуђено медицинско средство мора бити уписано у регистар медицинских средстава АЛИМС-а. У супротном, понуда за добро које није регистровано, односно уписано у регистар медицинских средстава АЛИМС-а, биће одбијена као неодговарајућа.

#### **Питање 12:**

Конкурсном документацијом је као предмет партије 27 предвиђен Suvi bikarbonat u odgovarajućem pakovanju 650/900/950g) za mašine 5008, 5008S, 4008S, 4008H i 4008 B (BI BAG) ili odgovarajuće. Најпре бисмо истакли да предметна партија прописује суви бикарбонат у одговарајућем паковању у три различите грамаже и то 650г, 900г, и 950г, из чега произилази да се ради о три различита производа.

Даље се наводи да предметно добро треба да буде компатибилно за машине 5008, 5008S, 4008S, 4008H и 4008 B (BI BAG). Имајући у виду да се ради о различитим генерацијама машина, исте имају различите прикључке за кертрице.

Када се све наведено узме у обзир, предметна партија садржи 3 производа у две генерацијске варијанте, из чега произилази да се наведена партија састоји од минимум 6 различитих производа. Из поменутих разлога, а поново се позивајући на члан 71. став 1. тачка 2) Закона о јавним набавкама који између осталог наводи да карактеристике и функционални захтеви морају бити довољно прецизни и јасни како би понуђачи могли да припреме одговарајуће понуде, тражимо



Републички фонд за здравствено осигурање

измену конкурсне документације тако да се тачно и прецизно дефинише сваки производ који је предмет наведене партије.

**Одговор 12:**

**Захтев заинтересованог лица се не прихвата. Комисија остаје при утврђеним партијама и техничкој спецификацији.**

**Питање 13:**

Конкурсном документацијом је као предмет партије 37 дефинисано Sredstvo za toplotnu sterilizaciju i dekalцификацију на бази лимунске киселине за Dialog+апарат или одговарајуће.

Истичемо да је предметна партија конципирана на начин да нису дефинисани основни елементи исте као што су концентрација лимунске киселине и тип паковања.

Наиме, одредбом члана 71. став 1. тачка 2) Закона о јавним набавкама, између осталог, предвиђено је да карактеристике и функционални захтеви морају бити довољно прецизни и јасни како би понуђачи могли да припреме одговарајуће понуде, а наручиоци да набаве добра, услуге или радове који су у складу са њиховим објективним потребама.

Како сте приликом дефинисања партије 37, предмет партије, односно захтеване техничке карактеристике одредили супротно наведеним одредбама Закона о јавним набавкама, сматрамо да је неопходно изменити конкурсну документацију на начин да се предмет горе наведене партије јасно и прецизно дефинише.

**Одговор 13:**

**Захтев заинтересованог лица се прихвата. Биће извршена измена конкурсне документације.**

**Питање 14:**

На страни 4 конкурсне документације, у делу Техничка спецификација, у тачки 9 прописано је да сва добра која се нуде морају бити компатибилна моделу апарата из спецификације за који се набавља материјал, за шта као доказ понуђач доставља изјаву произвођача апарата или овлашћеног представника произвођача апарата да је понуђено добро у потпуности компатибилно са моделом апарата на коме се користи или Стручно мишљење Агенције за лекове и медицинска средства Србије да је понуђено медицинско средство паралела медицинском средству произвођача апарата који је наведен.

Даље, конкурсном документацијом је као предмет партије 39 предвиђен Suvu bikarbonat u odgovarajućem pakovanju, 720g за апарат Hospal Innova или одговарајуће

Обзиром на саму формулацију партије 39 односно да је конкурсном документацијом тражено само добро које је адекватно за употребу на апарату Hospal Innova, без навођења добра којем би понуђено медицинско средство требало да буде паралелно, сматрамо да би било оправдано предметни став конкурсне документације допунити на начин да се поред наведеног, као доказ да је добро које се нуди компатибилно моделу апарата из спецификације за који се набавља материјал, може доставити и Стручно мишљење Агенције за лекове и медицинска средства Србије о компатибилности понуђеног медицинског средства са машином Hospal Innova.

**Одговор 14:**

**Захтев заинтересованог лица се не прихвата. Комисија остаје при одредбама утврђеним конкурсном документацијом.**

**Питање 15:**

Увидом у Конкурсну документацију јавне набавке број 404-1-110/18-64, Материјал за дијализу – по типу дијализне машине, у делу Техничке спецификације предметне јавне набавке, обраћамо Вам се захтевом за информације следећим редом:

1. Увидом у техничку спецификацију за партију 15. предметне јавне набавке процењена јединична цена је 600,00 рсд.

Процењена јединична цена предметног медицинског средства не одговара цени на тржишту Републике Србије. Наиме, за предметно медицинско средство за партију 15, цена на тржишту РС је 630,00 рсд и она никада није мењана. Такође, ниједан добављач траженог медицинског средства





Републички фонд за здравствено осигурање

(у складу са спецификацијом материјала за дијализу датом од стране Института Батут) никада није поднео цену нижу од 630,00 рсд.

Молимо да се изврши корекција процењене јединичне цене за партију 15 предметне јавне набавке у складу са тржиштем Републике Србије, и то на 630,00 рсд.

У складу са горе наведеним, као доказе јединичне цене достављамо Вам уговоре са појединачним дијализним центрима:

1. Клинички центар Ниш, уговор број 37709/У-2/1 од 06.02.2019. године,
2. Општа болница Пожаревац, оквирни споразум број 22-4006 од 28.12.2018. године,
3. Клинички центар Војводине, уговор број 3/2128 од 19.09.2018. године,
4. Клинички центар Србије, уговор број 2813 од 28.02.2019. године,
5. Општа болница Нови Пазар, уговор број 16/18 од 08.02.2019. године,
6. Специјална болница за ендемску нефропатију Лазаревац, уговор број 239/2019 од 20.02.2019. године.

**Одговор 15:**

**Захтев заинтересованог лица се прихвата. Биће извршена измена конкурсне документације.**

**Питање 16:**

У конкурсној документацији на страни 4/37 у ТЕХНИЧКОЈ СПЕЦИФИКАЦИЈИ под тачком 9. наведено је:

„9. Сва добра која се нуде морају бити компатибилна моделу апарата из спецификације за који се набавља материјал, за шта као доказ понуђач доставља изјаву произвођача апарата или овлашћеног представника произвођача апарата да је понуђено добро у потпуности компатибилно са моделом апарата на коме се користи или Стручно мишљење Агенције за лекове и медицинска средства Србије да је понуђено медицинско средство паралела медицинском средству произвођача апарата који је наведен.“

С обзиром да Агенција за лекове и медицинска средства Србије као услов за издавање Стручног мишљења о намени и компатибилности медицинског средства као основни услов за доказивање захтева достављање Изјаве произвођача медицинског средства односно AV линије да ли је и са којим моделима којих произвођача добро компатибилно, да ли је, према горе наведеном, за Наручиоца прихватљиво да се и оваква Изјава произвођача AV линија прихвата као доказ компатибилности са моделом апарата на коме може да се користи?

**Одговор 16:**

**Захтев заинтересованог лица се не прихвата. Комисија остаје при одредбама утврђеним конкурсном документацијом.**

**КОМИСИЈА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ**

59019.44/57